



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-4241/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izjaviteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OLYMPTOURS, turistička agencija, d.o.o. u stečaju, Zagreb, A. Hebranga 25, OIB 88136346427, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika RAID TRGOVINA I USLUGE d.o.o. Zagreb, Srebrnjak 128c, OIB 09709395518, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-7/2015-79 od 11. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika RAID Trgovina i usluge d.o.o. Zagreb, Srebrnjak 128c, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-7/2015-79 od 11. rujna 2020. u točkama II. i III. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Utvrđuje se da je iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišne knjige koje vodi Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, kat. čestica 3328 upisana u zk.ul. 9501 k.o. Grad Zagreb, i to 8. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom Etažno vlasništvo (E-8) povezano s poslovnim prostorom u suterenu ulične zgrade koji se sastoji od tri prostorije, površine 113,72 čm, s kojim vlasništvom je neodvojivo povezan odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine, putem prijeboja, a u skladu s odredbama čl. 107. i 125. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 93/14, 55/16, 73/17), namireno potraživanje razlučnog vjerovnika RAID trgovina i usluge, d.o.o., Zagreb, Srebrnjak 128c, OIB 09709395518, iznosom od 999.226,98 kn.

II. Iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine navedene pod točkom I. izreke ovog rješenja, stečajnom dužniku određuju se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 161.694,40 kn.

III. Nalaže se računovodstvu suda da iz položenog iznosa od 161.694,40 kn, koji se nalazi na depozitnom računu Trgovačkog suda u Zagrebu za spis broj St-7/2015, stečajnom dužniku na račun otvoren kod Partner banke d.d. Zagreb, broj IBAN: HR1224080021100044714, u roku od 8 dana izvrši plaćanje iznosa od 161.694,40 kn.“

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi:

- da je u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-9873/2017 nekretnina stečajnog dužnika navedena u točki I. izreke prodana putem elektroničke javne dražbe koju je provela Financijska agencija,
- da je nekretnina rješenjem o dosudi od 10. ožujka 2020. dosuđena ovrhovoditelju RAID trgovina i usluge, d.o.o., Zagreb za iznos kupovnine u iznosu od 1.164.944,00 kn,
- da je tim rješenjem ovrhovoditelj kao kupac djelomično oslobođen od obveze polaganja kupovnine u iznosu od 999.226,98 kn, dok je za preostali iznos od 165.717,02 kn zahtjev ovrhovoditelja kao kupca za oslobođenjem od plaćanja kupovnine odbijen kao neosnovan,
- da je rješenjem od 25. lipnja 2020. ovršni sud odredio da se iz iznosa od 165.717,02 kn namiruje tražbina ovrhovoditelja na ime plaćenih pristojbi i predujmova za provedbu ovršnih radnji u iznosu od 4.022,62 kn, a da se preostali dio kupovnine u iznosu od 161.694,40 kn prenese na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu za predmet poslovni broj St-7/2015.

Navodi da je odredbom članka 164.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) propisano da će, nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu, a prema odredbi stavka 2. istog članka stečajni sudac iz iznosa dobivenog od ovršnog suda će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. SZ-a, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

Na temelju odredbe članka 124. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) prvostupanjski sud je, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnina kupcu, odredio ročište za diobu kupovnine, na koje ročište je pozvan razlučni vjerovnik RAID trgovina i usluge, d.o.o., Zagreb, uz upozorenje da će se tražbina vjerovnika koji ne dođe na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa te da, najkasnije na ročištu za diobu, mogu drugom osporiti tražbinu, njezinu visinu i red namirenja, a sukladno odredbi članka 124. stavka 3. OZ-a, a stečajna upraviteljica dostavila sudu 7. srpnja 2020. obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava koji je javno objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 8. srpnja 2020.

Nadalje ističe da je odredbom članka 248. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koja odredba se prema odredbi članka 441. stavka 2. tog zakona primjenjuje i na postupke u tijeku, propisano da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnom knjizi sud iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. tog zakona i 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom,

iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja, odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Na ročištu za diobu kupovnine od 10. rujna 2020. stečajna upraviteljica navodi da ukupna unovčena stečajna masa u trenutku preuzimanja nekretnine iznosi 1.349.234,45 kn, od čega se na predmetnu nekretninu odnosi iznos od 1.164.944,00 kn, tj. 86,34% od ukupno unovčene stečajne mase, a na ostalu unovčenu imovinu iznos od 184.290,45 kn, odnosno 13,66% od ukupno unovčene stečajne mase pa predlaže da se iz ostvarene kupovnine stečajnom dužniku odredi iznos od 161.694,40 kn, prema pisanom obračunu troškova, na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, a da se preostalim iznosom od 999.226,98 kn namiri potraživanje razlučnog vjerovnika RAID trgovina i usluge, d.o.o., Zagreb, koji je u ovršnom postupku predložio da ga sud oslobodi od plaćanja kupovnine.

Prvostupanjski sud nije ocijenio osnovanima navode razlučnog vjerovnika, ovdje žalitelja, RAID trgovina i usluge, d.o.o., Zagreb, koji je na ročištu prigovorio obračunu troškova stečajne upraviteljice, navodeći da nije bio upoznat u ovršnom postupku s obvezom podmirenja troškova koje potražuje stečajna upraviteljica, da je unovčenje nekretnine provedeno u okviru ovršnog postupka i po pravilima ovršnog prava te da nema apsolutno nikakve veze sa stečajnim postupkom i Stečajnim zakonom. Isticao je da bi kupac trebao platiti samo stvarni trošak ovršnog postupka, jer je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka, protivio se paušalnom iznosu od 5% na ime troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava te iznosio da ne postoji trošak utvrđivanja vrijednosti nekretnine niti troškovi unovčenja, jer je prodaju nekretnine provela FINA na temelju naloga ovršnog suda. Također je isticao da je u stvarne troškove uključena i nagrada stečajnoj upraviteljici, što nije osnovano jer nagradu stečajnoj upraviteljici određuje trgovački sud te se ista naplaćuje iz stečajne mase, a da s tom stečajnom masom razlučni vjerovnik nema nikakve veze, jer je isti ostvario svoje razlučno pravo u ovršnom postupku pred nadležnim općinskim sudom. Nadalje je isticao da se uopće ne radi o unovčenju stečajne mase i da stečajna upraviteljica nije dokumentirala pojedine stavke svojih troškova, već su svi iznosi navedeni paušalno.

Prvostupanjski sud smatra da su prigovori razlučnog vjerovnika na obračun troškova stečajne upraviteljice neosnovani u cijelosti, ukazujući na odredbe članka 164.a SZ-a. Obrazlaže da obračun troškova stečajne upraviteljice ne sadrži troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava paušalno u iznosu od 5% od utrška, nego da je stečajna upraviteljica ispravno troškove unovčenja predmeta razlučnog prava podijelila u izravne troškove koji u 100% visini terete ostvarenu kupovninu, a riječ je o trošku procjene vrijednosti nekretnine prema računu na listu 465. spisa. Drugi, neizravni troškovi terete ostvarenu kupovninu prema postotku kojim ista sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, u postotku od 86,34%, a ti su troškovi u cijelosti dokumentirani računima na listu 460. do 531. spisa. Stečajna upraviteljica dostavila je račune knjigovodstvenog servisa, račune odvjetnika koji su zastupali stečajnog dužnika, račun sudskog vještaka koji je izradio elaborat procjene vrijednosti nekretnine, račune javnog bilježnika, dokaze o plaćanjima FINA-i za javne objave GFI, konto karticu dužnika vezano uz troškove vođenja računa dužnika kod poslovne banke, kao i putne naloge stečajne upraviteljice za pristup na ročišta kod suda. Navodi da u troškove ulazi i iznos bruto nagrade stečajnoj upraviteljici, koja nagrada se određuje u skladu s odredbom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15). Primjenom postotaka iz odredbe članka 7. Uredbe na vrijednost ukupne

stečajne mase od 1.349.234,45 kn dobiva se iznos nagrade od 124.446,38 kn bruto, a prema postotku od 86,34% ostvarenu kupovninu tereti dio nagrade u visini od 107.447,00 kn.

Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da je obračun troškova stečajne upraviteljice detaljno obrazložen te dokumentiran dokumentacijom pa je stečajnom dužniku dosudio troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u ukupnom iznosu od 161.694,40 kn u pobijanoj točki II. izreke te naložio računovodstvu kao u točki III. izreke.

Prvostupanjski sud je u nepobijanoj točki I. izreke ovog rješenja odredio da se preostalim iznosom ostvarene kupovnine u iznosu od 999.226,98 kn namiruje tražbina razlučnog vjerovnika RAID trgovina i usluge, d.o.o., Zagreb. Prema zemljišnoknjižnom izvatku za z.k.ul. 9501 k.o. Grad Zagreb, poduložak 8 (list 433. do 435. spisa) proizlazi da je na predmetnoj nekretnini jedini razlučni vjerovnik RAID trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, s upisanim založnim pravima poslovni broj Z-5215/15 (Z-57012/11, Z-7778/13 i Z-9510/14) te je razlučni vjerovnik podneskom od 14. kolovoza 2020. izvijestio sud o ukupnom iznosu tražbine osigurane razlučnim pravom, a riječ je o iznosu od 1.178.162,31 kn. Nadalje navodi da je ovrhovoditelj – kupac u ovršnom postupku kod ovršnog suda postavio zahtjev da ga sud oslobodi polaganja kupovnine, kojem prijedlogu je ovršni sud djelomično udovoljio za iznos od 999.226,98 kn, na temelju odredbe članka 107. stavka 1. i članka 125. stavka 4. OZ-a.

Protiv tog rješenja u točkama II. i III. izreke žalbu je izjavio razlučni vjerovnik RAID trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, navodeći sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U bitnom ponavlja navode o neosnovanosti dužnikovog zahtjeva za naknadu troškova, pobijajući i njihovu visinu. Ističe da je stečajna upraviteljica godinama eksploatirala predmetnu nekretninu te da mu nije isplaćena prijavljena tražbina u iznosu od 231.106,58 kn niti je sud o tome donio odluku te da je uplatio jamčevinu u iznosu od 190.000,00 kn, što je jedini gotov novac u predmetnom stečaju. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak ili ga preinačiti u smislu žalbenih navoda.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica pobija žalbene navode ističući da je razlučni vjerovnik bio upoznat s troškovima stečajnog postupka redovno objavljivanim izvješćima na e-Oglasnoj ploči te da se radi o opravdanim i dokumentiranim troškovima određenim u odgovarajućem razmjeru. Predlaže odbiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje u točkama II. i III. izreke ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz podataka u spisu proizlazi pravilnost utvrđenja relevantnog činjeničnog stanja pri čemu između stranaka nije sporno da je predmetna nekretnina nakon provedene elektroničke javne dražbe dosuđene kupcu/razlučnom vjerovniku RAID d.o.o., Zagreb, čija je tražbina viša od postignute kupovnine, djelomično namirena prebijanjem s dužnikom tražbinom za isplatu kupovnine u iznosu od 999.226,98 kn.

U odnosu na spornu osnovu dosuđenih troškova:

Kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar i koji se namiruju u cijelosti, valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i namiruju se razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, o čemu pobijano rješenje sadrži valjane i na zakonu osnovane razloge.

Međutim, prema pravnom shvaćanju sudskog odjela ovog suda od 19. lipnja 2008. troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz članka 248. SZ-a (članak 254. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na nespornu činjenicu da je stečajni postupak pokrenut prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), iako se prema odredbi članka 441. stavka 1. SZ-a na stečajne postupke pokrenute prije stupanja na snagu ovog zakona imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja, u konkretnom slučaju se, na temelju iznimke iz članka 441. stavka 2. SZ-a, na obračun troškova primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) budući da je rješenje o dosudi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-9873/2017 doneseno 10. ožujka 2020., a o troškovima ovršnog postupka odlučeno rješenjem tog suda od 25. lipnja 2020., a te se radnje smatraju ovršnom radnjom koja nije mogla započeti prije radnje prodaje nekretnine, dakle nakon stupanja na snagu SZ-a 1. rujna 2015.

Unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku propisano je odredbama članka 247.-256. SZ-a.

Odredbom članka 248. SZ-a propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenog prodajom

1. namiriti troškovi unovčenja iz članka 254. SZ-a,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom članka 254. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (stavak 1.). Stavkom 2. propisano je da troškovi

unovčenja iz stavka 1. obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza uračunat će se u troškove unovčenja.

Odredbom članka 155. SZ-a propisano je da u troškove stečajnog postupka pripadaju sudski troškovi stečajnog postupka, tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj; nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika; drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, a sukladno žalbenim navodima, nagrada stečajnog upravitelja smatra se troškovima unovčenja u smislu odredbe članka 155. i članka 254. SZ-a i nije od odlučnog značaja za određivanje nagrade stečajnom upravitelju činjenica što je imovina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku, a ne u stečajnom postupku.

U odnosu na visinu troškova:

Stečajna upraviteljica detaljno je specificirala da ostvarenu kupovninu terete stvarno nastali troškovi unovčenja u ukupnom iznosu od 161.694,40 kn, i to: u postotku od 100% iznos od 7.250,00 kn po osnovi troška izrade elaborata o procjeni vrijednosti nekretnine, iznos od 28.751,22 kn po osnovi troškova knjigovodstvenog servisa (86,34% od ukupnog iznosa od 33.300,00 kn), iznos od 13.589,11 kn po osnovi troškova odvjetnika (86,34% od ukupnog iznosa od 15.739,07 kn), iznos od 1.681,60 kn po osnovi materijalnih troškova stečajnog upravitelja (86,34% od ukupnog iznosa od 1.947,65 kn, putni troškovi stečajne upraviteljice za pristup na ročišta kod suda u ovom stečajnom postupku u iznosu od 1.529,25 kn bruto, poštanski troškovi koje je stečajna upraviteljica podmirila u iznosu od 108,75 kn, te troškovi javnog bilježnika koje je podmirila stečajna upraviteljica u iznosu od 309,65 kn), iznos od 455,87 kn po osnovi troškova sudskih pristojbi (86,34% od ukupnog iznosa od 528,00 kn), iznos od 2.519,21 kn po osnovi troškova otvaranja i vođenja žiro računa te troška Financijske agencije za javne objave GFI (86,34% troškova od ukupno 2.917,78 kn) te iznos od 107.447,39 kn po osnovi troškova nagrade stečajnom upravitelju (86,34% od ukupnog iznosa bruto nagrade od 124.446,83 kn).

Sve odlučne činjenice je prvostupanjski sud pravilno ocijenio, što prihvaća i ovaj sud i na obrazloženje upućuje žalitelja bez potrebe ponavljanja stavova iznesenih u prvostupanjskom pobijanom rješenju.

Posebno valja naglasiti da nije od odlučnog značaja žalbeni navod da je stečajna upraviteljica ekonomski eksploatirala predmetnu nekretninu, a niti ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka

380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 8. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17899-f3e72**

Kontrolni broj: **0ae26-09640-dd8dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.